# Outils d’évaluation 1 – Rétroaction multisource

CanMEDS Érudit

## Rétroaction multisources au résident pédagogue

Le contenu ci-dessous, rédigé par S. Glover Takahashi sous la gouverne du Collège royal des médecins et chirurgiens du Canada, est tiré tel quel du Guide des outils d'enseignement et d'évaluation CanMEDS. Vous pouvez utiliser, reproduire et modifier ce contenu à vos propres fins non commerciales, à condition d’indiquer clairement vos changements et de créditer le Collège royal. Ce dernier peut révoquer cette autorisation à tout moment, par écrit.

**REMARQUE : Le contenu ci-dessous peut avoir été modifié et ne plus représenter l’opinion ou le point de vue du Collège royal.**

### Directives à l’intention de l’évaluateur :

* En tant qu’érudits, les médecins font preuve d’un engagement constant envers l’excellence dans la pratique médicale par un processus de formation continue, en enseignant à des tiers, en évaluant les données probantes et en contribuant à l’avancement de la science.
* Les compétences de l’érudit peuvent s’acquérir par la pratique et la rétroaction. Au moyen du formulaire ci-dessous, aidez l’apprenant à mieux comprendre son niveau d’expertise en enseignement en lui offrant de la rétroaction pertinente et confidentielle.
* Soyez assurés que cette information sera transmise sous forme agrégée, afin d’aider le résident à améliorer ses compétences.
* Prière de remettre ce formulaire dans une enveloppe scellée, à :

Nom du résident : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Année d’études postdoctorales : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Indiquez ☑ tous les choix qui s’appliquent. Je suis :**

* Membre d’une équipe de professionnels de la santé
* Résident
* Étudiant en médecine (ou stagiaire)
* Autre

**Degré d’interaction :**

* Enseignement considérable
* Enseignement occasionnel ou une seule fois

| # | Ce résident pédagogue... | 1  Très  faible | 2  Besoin  d’amélioration | 3  Compétent | 4  Habile | 5  Exemplaire | Ne peux  commenter |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | Avait bien organisé son enseignement (enseignement en contexte clinique ou enseignement structuré) |  |  |  |  |  |  |
| 2. | Était disponible (j’ai reçu le soutien dont j’avais besoin) |  |  |  |  |  |  |
| 3. | S’est assuré que l’on s’entende sur les attentes dès le début, et a fait de son mieux pour satisfaire ces attentes |  |  |  |  |  |  |
| 4. | M’a encouragé à explorer mes limites de façon sécuritaire |  |  |  |  |  |  |
| 5. | M’a fourni de la rétroaction régulièrement, promptement et de façon significative |  |  |  |  |  |  |
| 6. | M’a respecté en tant qu’apprenant et personne |  |  |  |  |  |  |
| 7. | A posé des questions et répondu volontiers aux miennes |  |  |  |  |  |  |
| 8. | A demandé de la rétroaction et a accepté la mienne volontiers |  |  |  |  |  |  |
| 9. | Avait l’expérience pédagogique nécessaire pour équilibrer les tâches de travail et les occasions d’apprentissage formel |  |  |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Évaluation  globale | 1  Très  faible | 2  Besoin d’amélioration | 3  Compétent | 4  Habile | 5  Exemplaire |
| Une de mes  pires expériences  d’apprentissage | J’ai bien peu  appris de choses  significatives | Bonne expérience,  j’ai appris des choses  importantes | Excellente expérience,  j’ai beaucoup appris | Un des meilleurs  enseignants que j’ai eus |

|  |  |
| --- | --- |
| Forces | Domaines d’amélioration souhaitée |
| 1. | 1. |
| 2. | 2. |
| 3. | 3. |

Autres commentaires :